



SALUD
SECRETARÍA DE SALUD

Unidad de Análisis Económico
Dirección General de Evaluación del Desempeño

"Ficha de Desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) 2021-2022"

Posición Institucional

FECHA: 12/12/2022

Datos generales

Entidad Yucatán
Servicios de Salud de Yucatán

Nombre del Responsable de esta Unidad Dr. Mauricio Sauri Vivas

Tipo de Evaluación Ficha de Desempeño

Año de la Evaluación 2021-2022

Responsable(s) de coordinar la emisión de comentarios M en C. Saúl de los Santos Briones, Director de Planeación y Desarrollo

Comentarios específicos a la evaluación

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del Fondo	La descripción consignada corresponde con los alcances del FASSA tanto en su integración, así como en lo relativo al destino en los que la entidad federativa ejerce éstos, en observancia a la normatividad vigente señalada en el mismo apartado.
2	Contexto	Los indicadores que se consideraron para la determinación del contexto de la operación del Fondo en la Entidad son adecuados para la problemática a la que debe contribuir el ejercicio de los recursos para la focalización de la población objetivo.
3	Análisis de presupuesto y cobertura	Se considera adecuada la información del apartado, derivado de que los SSY no cuentan con información completa de todo el Sector.
4	Análisis de indicadores estratégicos y de gestión	Se determina que el análisis se presenta adecuadamente, considerando que en 2020 (dato que se refleja en 2021), se incrementaron las muertes maternas debido al COVID-19, en virtud de que esta población es uno de los principales grupos de riesgo.
5	Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas	El análisis FODA se considera adecuado en cuanto a la naturaleza del FASSA.
6	Seguimiento a recomendaciones	A nivel estatal se considera que la valoración es apropiada en virtud de que se cuenta con un sistema informático de evaluación de desempeño mediante el cual se realiza la gestión y seguimiento de intervenciones públicas evaluadas.
7	Calidad y suficiencia de la información	Se considera adecuada la información contenida en el apartado.
8	Recomendaciones	Si bien en general las recomendaciones realizadas concuerdan con el análisis FODA, aquellos que resultan factibles de atender se dan cuenta en el rubro de hallazgos de la evaluación del presente posicionamiento.



1. Uso de los hallazgos de la evaluación (*)

Cuadro 1. Principales mejoras por realizar por la entidad federativa

Sección	Texto de la Recomendación	Punto de Vista de la entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ¹
Seguimiento a recomendaciones	Se sugiere realizar una evaluación específica del desempeño al FASSA en la entidad.	Desde el año 2014 en los Programas Anuales de Evaluación (PAE) del Gobierno del Estado se han incluido evaluaciones al FASSA. En 2020, se realizó una evaluación específica del Desempeño y en 2021 y 2022 mediante Fichas Técnicas de Evaluación, las cuales fueron realizadas por la Secretaría Técnica de Planeación y Evaluación (SEPLAN). Es correcta la recomendación de realizar una evaluación externa.	Se gestionará ante la SEPLAN la realización de una evaluación específica del desempeño externa al FASSA en la Entidad, en algún PAE, previo a la conclusión de la Administración Estatal 2018-2024.
Indicadores	Se sugiere analizar, y en su caso, replantear la meta del indicador estratégico relativo a la razón de muertes maternas, toda vez que su programación ascendió exponencialmente de 2020 a 2021.	Si bien lo ideal en este indicador es registrar la menor RMM, el comportamiento de estas defunciones no presenta una tendencia clara en el tiempo. Este indicador es el único en la MIR de FASSA que presenta información del último año con cifras consolidadas u oficiales, es decir del año inmediato anterior al que se informa, por lo que, al momento de plantear la meta para el ejercicio correspondiente, se cuenta con datos preliminares. Por lo anterior no es posible replantear la forma de establecer las metas del indicador para que cumpla con el "sentido del indicador", ya que representaría planear una meta poco realista e inalcanzable.	No se propone acción de mejora.
Contexto	Se recomienda definir las variables para calcular la población objetivo y beneficiaria de los servicios de salud.	La recomendación realizada es clara, ya que en la Entidad existen otras instituciones de salud que atienden a la misma población objetivo que considera el FASSA. Para brindar una adecuada atención a la población, resulta importante que la Secretaría de Salud del Gobierno de México realice una clara definición de responsabilidades y haga públicos los datos más recientes de la población atendida por las diferentes Instituciones de Salud.	No se propone acción de mejora a nivel Estatal. Corresponde al nivel Federal la definición de la población beneficiaria, de acuerdo con lo señalado en la evaluación.

¹ Acciones de mejora planeadas o emprendidas.





FODA	Se sugiere prever un plan para atender contingencias sanitarias y afectaciones por desastres naturales.	<p>La posición geográfica del Estado lo hace vulnerable a afectaciones por desastres naturales, así como a afectaciones por contingencias sanitarias. Es por ello que se dispone de:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Un Comité Estatal para la Seguridad en Salud, con sus homólogos jurisdiccionales. ● Cada hospital cuenta con un Comité de Contingencias Sanitarias y Desastres, los cuales se activan en caso de ser necesario. ● Una Unidad de Inteligencia Epidemiológica y Sanitaria, encargada de realizar monitoreos diarios de riesgos en el estado. <p>Como base para la preparación ante estos eventos, se cuenta con un Perfil Estatal de Riesgos, en donde se concentran los datos relacionados con las afectaciones que pudieran presentarse en la Entidad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Difundir el Perfil Estatal de Riesgos y el monitoreo diario de riesgos. ● Mantener actualizados y activar, de ser necesario, los Comités en el nivel que corresponda a la contingencia sanitaria o desastre natural, potencial o que se presente en el estado.
-------------	---	---	---

2. Posición Institucional respecto de la evaluación (*)

2.1. Comentarios específicos sobre los resultados de la evaluación

- En cuanto a la información del "contexto", se observó que no consigna a la población sin seguridad social beneficiaria de los servicios de salud, ni el porcentaje la población sin seguridad social, la cual fue proporcionada en las versiones preliminares de la base de datos enviadas por los Servicios de Salud de Yucatán, con respecto a su población atendida. De igual manera, se observó que ninguna de las Entidades Federativas contaba con esa información en la base final, asumiendo que no fue posible para el evaluador contar con información oficial al respecto. En el apartado de "análisis de presupuesto y cobertura", se identificó un error en la gráfica de barras que contiene el desagregado del presupuesto por fuente de financiamiento, asignando al FASSA 491 MDP cuando el dato correcto es de 2,315 MDP y la cifra referida corresponde al IMSS-Bienestar. En cuanto al apartado "análisis de indicadores estratégicos y de gestión", se señala que los resultados de avance 2019 y meta 2020 de RMM, así como los avances de 2019 y 2020 del indicador de gasto, difieren ligeramente con la información definitiva reportada en SRFT por la Entidad, aunque esta situación no modifica los resultados ni los comentarios realizados en la evaluación. Por último, en el apartado de "calidad y suficiencia de la información", se realiza la precisión de que los 7 MDP señalados como diferencia corresponden a una incorrecta comparación del presupuesto ejercido con el presupuesto autorizado de 2,308 MDP, cuando la comparación debe realizarse con respecto al presupuesto modificado del ejercicio 2021, de 2,315 MDP, por lo que la diferencia resultaría inexistente.
- Los SSY consideran positiva, para mejorar el desempeño del uso de cualquier recurso destinado a la atención de la población, la realización de evaluaciones, máxime cuando en la misma se involucran instancias del nivel federal como la Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED) y el Consejo Nacional de la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que cuentan con la experiencia para su desarrollo. Es la primera vez que se realiza este ejercicio en simultáneo con el resto de las Entidades Federativas, por lo que se espera que los resultados señalados coadyuven al desarrollo de mejoras con las instancias de los diferentes órdenes de gobierno involucrados con el ejercicio del FASSA. Además, esto ayudará a que las diversas áreas de los SSY que participaron, tanto en el envío de información para la evaluación, como en el presente posicionamiento, se mantengan





en constante monitoreo y seguimiento de sus responsabilidades para un mejor desempeño institucional.

- c. Las recomendaciones que se consideran factibles y que derivarán en acciones de mejora de la evaluación, son las que se consideran en el cuadro 1 "Principales mejoras por realizar por la Entidad Federativa". No se omite manifestar que se presentó una recomendación cuya competencia de atención corresponde al nivel Federal.

2.2. Comentarios generales

Se considera que se tuvo una adecuada interacción con la dependencia coordinadora del Fondo y con los evaluadores, sobre todo en la capacitación inicial. Se recibió el calendario del proceso de evaluación en tiempo y forma, para cumplir adecuadamente con los requisitos y tiempos de la evaluación. Sin embargo, los tiempos asignados para cada fase del proceso no fueron suficientes para desarrollar una revisión más puntual de la información presentada.

Con respecto al instrumento para recabar la información, resultó ser una buena práctica el que se trabajara en un archivo compartido que genere la ficha de evaluación, aunque al contar con información de todas las entidades se hacía complicado su llenado. De igual manera, para la resolución de observaciones y aclaración de dudas del evaluador, pudieron realizarse sesiones virtuales con cada Entidad para una interacción directa con los responsables de los SSY de cada apartado de la base de datos.

3. Avance en la atención de las recomendaciones derivadas de evaluaciones anteriores (cuando aplique)

Nombre de la evaluación	Ejercicio fiscal de la evaluación	Recomendación	Porcentaje de avance	Actividades para atender la recomendación	Resultado esperado	Fecha estimada de término
Ficha técnica de seguimiento y evaluación	2020	Con la finalidad de contribuir a la transparencia, se recomienda que los SSY como dependencia responsable realice un esfuerzo por contar con medios de verificación para los indicadores del Fondo, principalmente en los Pp que ejercen recursos del mismo.	90%	Concluir el trámite ante la Secretaría de Administración y Finanzas (SAF) para que la MIR de Programas Presupuestarios (que ejercen recursos del Fondo) señale en la liga pública de los Cuadros Estadísticos de los Indicadores.	El reporte de Avance de Indicadores del Cuarto Trimestre 2022 de los Programas Presupuestarios que ejercen recursos del FASSA, consideren la liga pública en los indicadores de nivel propósito, componentes y actividades..	15/02/2023

4. Sobre el proceso de la evaluación

El proceso de evaluación, los formatos y la metodología se considera que fueron adecuados. Se realizó la reunión de capacitación en tiempo y forma, donde se explicaron los formatos al Enlace de Evaluación de la Entidad, aunque para una mejor comprensión para los involucrados, dicha sesión de capacitación pudo haberse abierto a las diferentes áreas involucradas de los SSY y no únicamente al Enlace.





- a. La coordinación y cooperación que hubo entre la DGED como área de evaluación y los SSY fue profesional y cordial en todo momento.

5. Sobre la institución coordinadora

Si bien desde un principio se sabía que la instancia evaluadora sería CONEVAL, con quién se interactuó en la capacitación inicial, la vinculación durante el proceso fue por mediación de la DGED. Además, CONEVAL cuenta con un amplio reconocimiento en cuanto a las metodologías de evaluación que pudieran aprovecharse, por lo que un área de oportunidad, la representa una mayor interacción directa entre evaluador y evaluado.

6. Referencia a las unidades y responsables que participaron en la elaboración de la posición institucional.

- MSP Gonzalo Manzanero Cruz, Jefe de Departamento del Área Técnica y Normativa de Segundo Nivel.
- Dra. Verónica Elizabeth Zaldívar Cortés, Subdirectora de Normatividad Médica.
- Dra. Gladys Anahí Pech Núñez, Jefa del Departamento de Vigilancia Epidemiológica.
- C.P. Tania Guadalupe Rivas Salazar, Subdirectora de Presupuestos.
- C.P. José Isidro Zavala Cárdenas, Subdirector de Recursos Humanos.
- Ing. Elías Abdala Sánchez, Subdirector de Tecnologías, Información y Evaluación.


Dr. Mauricio Sauri Vivas
Secretario de Salud y Director General
de los Servicios de Salud de Yucatán

